

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: AB/0423/01/2016

dátum: 17.08.2017

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, § 26 písm. c) zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov/

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Asys group, s.r.o.**, Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava,
IČO: 47 014 458,

pre porušenie povinnosti predávajúceho

- **v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia, poskytnúť vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporu a na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii**, nakoľko účastník konania ako predávajúci sa v lehote 16 dní odo dňa doručenia listu (zn. A/88/61/2016-5) zo dňa 03.06.2016 zaslaného na adresu sídla predávajúceho uvedenú v obchodnom registri (dňa 07.06.2016 sa zásielka vrátila s poznámkou „adresát je neznámy“), na adresu štatutárneho orgánu spoločnosti (konateľovi p. T.) (dňa 14.06.2016 sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote) a opakovane na adresu sídla predávajúceho uvedenú v obchodnom registri (dňa 17.06.2016 sa zásielka vrátila s poznámkou „adresát je neznámy“), na adresu štatutárneho orgánu spoločnosti (konateľovi p. T.) (dňa 28.06.2016 sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote), ktorým bolo účastníkovi konania doporučenou listovou zásielkou do vlastných rúk zaslané „Oznámenie o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzva na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov“, ktorým Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Odbor medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov (ďalej aj „subjekt ARS“) vyzval účastníka konania, aby sa v lehote 16 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia vyjadril ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľky p. A., ktorý tvorí prílohu tohto oznámenia, a poskytol subjektu alternatívneho riešenia sporu všetky písomné vysvetlenia, doklady, ktoré sú predmetom zmluvného vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľkou p. A., ktorá v návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporu uvádza, že jej predávajúci neumožnil odstúpiť od zmluvy, zakúpeného masážneho vankúša Cerawell dňa 16.10.2015 (hodnota výrobku 249,- eur) v OC Galéria, ako aj iné podklady, ktoré považuje za potrebné predložiť orgánu alternatívneho riešenia sporu pre vyriešenie daného sporu, nevyjadril, ani neposkytol žiadne doklady, čím došlo k porušeniu **§ 15 ods. 2** zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

u k l a d á

podľa § 27 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške **1500,- €** (slovom: jedentisícpäťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-04230116.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.08.2016 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj z Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave, Odbor medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov postúpený originál spisového obalu konania č. A/88/61/2016-5, nakoľko spoločnosť Asys group, s.r.o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava, IČO: 47 014 458 neposkytla subjektu alternatívneho riešenia sporov (ďalej len „ARS“) v zmysle § 15 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov“) súčinnosť.

Dňa 12.05.2016 bol na Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, Odbor medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov doručený návrh (postúpenie podania od Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj) spotrebiteľky p. A. zo dňa 02.05.2016, na začatie alternatívneho riešenia sporov so spoločnosťou Asys group, s.r.o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava, IČO: 47 014 458 (ďalej aj „predávajúci“ alebo „účastník konania“).

Listom zo dňa 03.06.2016 (zn. A/88/61/2016-5) bolo z Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave, Odbor medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov (ďalej len „subjekt ARS“) v zmysle § 14 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov na adresu sídla predávajúceho doporučenou listovou zásielkou do vlastných rúk zaslané „Oznámenie o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzva na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov“. Dňa 07.06.2016 sa zásielka vrátila subjektu ARS s poznámkou „adresát je neznámy“.

List zo dňa 03.06.2016 - „Oznámenie o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzva na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov“ bolo doporučenou listovou zásielkou do vlastných rúk zaslané aj na adresu konateľa predávajúceho p. T. Dňa 14.06.2016 sa zásielka vrátila subjektu ARS ako neprevzatá v odbernej lehote.

Následne subjekt ARS zaslal listom zo dňa 03.06.2016 opätovne na adresu sídla predávajúceho „Oznámenie o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzva na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov“. Zásielka sa dňa 17.06.2016 vrátila subjektu ARS s poznámkou „adresát je neznámy“. Subjekt ARS zaslal listom zo dňa 03.06.2016 opätovne i na adresu konateľa predávajúceho p. T. „Oznámenie o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzva na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov“. Dňa 28.06.2016 sa zásielka vrátila subjektu ARS ako neprevzatá v odbernej lehote.

V zmysle ustanovenia § 15 ods. 3 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov subjekt ARS dňa 15.06.2016 požiadal o súčinnosť tretiu osobu, a to Okresný súd Žilina. Dňa 28.06.2016 bol subjektu ARS doručený Historický prehľad údajov z Obchodného registra Okresného súdu

Trnava, týkajúci sa zapísanej osoby spoločnosti Asys group, s.r.o., IČO: 47 014 458. Subjekt ARS v zmysle § 15 ods. 3 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov subjekt ARS dňa 06.07.2016 požiadal o súčinnosť i Okresný úrad Bratislava, Odbor živnostenského podnikania, ktorý subjektu ARS dňa 25.07.2016 doručil Výpis zo živnostenského registra spoločnosti Asys group, s.r.o., IČO: 47 014 458 a neoznámil inú známu adresu na doručovanie písomností ako je adresa sídla predávajúceho ani konateľa predávajúceho.

V Oznámení o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzve na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov, subjekt ARS vyzval predávajúceho, resp. jeho konateľa, aby sa v lehote 16 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia vyjadril ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľky p. A., ktorý tvorí prílohu tohto oznámenia, a poskytol subjektu alternatívneho riešenia sporu všetky písomné vysvetlenia, doklady, ktoré sú predmetom zmluvného vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľkou p. A., ktorá v návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporu uvádza, že jej predávajúci neumožnil odstúpiť od zmluvy, zakúpeného masážneho vankúša Cerawell dňa 16.10.2015 (hodnota výrobku 249,- eur) v OC Galéria, ako aj iné podklady, ktoré považuje za potrebné predložiť orgánu alternatívneho riešenia sporu pre vyriešenie daného sporu.

Predávajúci sa v lehote stanovenej subjektom ARS ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľa nevyjadril, ani neposkytol žiadne doklady.

Uvedeným konaním bola porušená povinnosť predávajúceho v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia, poskytnúť vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu a na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.07.2017 zo strany Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušným orgánom kontroly nad dodržiavaním povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 15 ods. 2 a 3 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 02.08.2017.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania nevyjadril.

V zmysle § 15 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je predávajúci povinný v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia, poskytnúť

- a) vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu,
- b) na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov orgán kontroly podľa § 26 uloží predávajúcemu alebo tretej osobe, ktorá bola požiadaná o súčinnosť, za porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 2 alebo ods. 3 pokutu od 500 eur do 10 000 eur; horná hranica sadzby pokuty sa zvyšuje na dvojnásobok, ak predávajúci alebo tretia osoba, ktorá bola požiadaná o súčinnosť, opakovane poruší tú istú povinnosť, za ktorej porušenie mu už bola uložená pokuta orgánom kontroly počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty.

Orgán kontroly ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávne konanie účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Účastník konania neposkytol subjektu ARS požadovanú súčinnosť, keď v lehote 16 dní od doručenia Oznámenia o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzvy na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu nevyjadril, ani neposkytol žiadne doklady.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán v súlade s ustanovením § 27 ods. 4 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Pri zohľadnení uvedených kritérií vzal správny orgán v úvahu, že zámerom právnej úpravy zakotvenej v zákone o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že sa zabezpečí, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predpokladom naplnenia uvedeného zámeru je, že strany sporu poskytnú subjektu alternatívneho riešenia sporov požadovanú súčinnosť, k čomu však v predmetnom prípade zo strany účastníka konania nedošlo. V súlade s vyššie uvedenými kritériami pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil čas trvania protiprávneho konania, a to od momentu, kedy mal účastník konania poskytnúť subjektu ARS požadovanú súčinnosť, a to vyjadriť sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnúť doklady a materiály ohľadom zmluvného vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľkou p. A. ako aj všetky podklady, ktoré považoval za potrebné predložiť subjektu ARS pre vyriešenie daného sporu, prakticky až do vydania tohto rozhodnutia. Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania a so zreteľom na mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy správny orgán zohľadnil, že účastník konania nesplnil zákonom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov uloženú povinnosť, ktorá predstavuje základný rámec potrebný na dosiahnutie rýchleho a efektívneho vyriešenia sporu. Každý spor je iniciovaný záujmom spotrebiteľa na prejednaní veci, pričom neposkytnutím súčinnosti zo strany účastníka konania dochádza a priori k zmareniu účelu sledovaného zákonom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, a to urovnať spor medzi stranami a prispieť tým k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov. Postupom účastníka konania, tak došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľky, ktorá sa v záujme urovnania sporu s predávajúcim a zabezpečenia náležitej ochrany svojich spotrebiteľských práv obrátila so svojim návrhom na subjekt ARS, pričom zákonný rámec ochrany jej spotrebiteľských práv predpokladaný právnou úpravou zakotvenou zákonom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov nemohol byť v dôsledku neposkytnutia požadovanej súčinnosti zo strany účastníka konania náležite realizovaný.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností správny orgán považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.